

**PROTOKÓŁ NR 11/2015
KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 26 listopada 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w Sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Głogówku. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji według załączonej listy obecności. Na 7 członków, obecnych 7.

Ponadto w obradach uczestniczyli:

- Burmistrz Głogówka Andrzej Kałamarz,
- Zastępca Burmistrza Barbara Wróbel,
- Skarbnik Gminy Ilona Hudaszek,
- Radca prawny Leszek Dulęba.

Posiedzenie Komisji otworzył i przeprowadził Przewodniczący Komisji Henryk Regimowicz. Przywitał zgromadzonych i przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Kontrola procedury rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu Miejskiego w Głogówku.
2. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad 1.

Przewodniczący Komisji przedstawił informację nt. skarg, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Głogówku w 2015 roku. Poinformował, że w okresie od stycznia do listopada br. do Urzędu Miejskiego w Głogówku wpłynęło ogółem 6 skarg, w tym: na działalność Burmistrza Głogówka 4 skargi oraz 1 na działalność Kierownika OPS. Z uwagi na treść oraz przedmiot, skargi zostały przekazane do załatwienia wg kompetencji Radzie Miejskiej w Głogówku. W/w skargi zostały uznane za niezasadne.

Ponadto do Rady Miejskiej w Głogówku trafiła także skarga na działalność: Zakładu Komunalnego w Głogówku oraz Z.P.C. Piast. Są to spółki, wobec których Rada Gminy nie sprawuje kontroli. W związku, z czym skarga ta została przekazana do organu pierwszej instancji tj. Burmistrza Głogówka.

Przewodniczący Komisji zapytał o uwagi, co do omawianego tematu.

Radny Piotr Bujak zapytał czy sprawa ostatniej skargi została zakończona a jeśli tak, jaki był jej finał.

Burmistrz poinformował, że skarga ta została przekazana na ręce Pani Prezes Zakładu Komunalnego w Głogówku Sp. z o.o. i zostanie omówiona podczas najbliższego posiedzenie Rady Nadzorczej.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Ad 2.

Radny Piotr Bujak zwrócił uwagę na tryb pracy Komisji Rewizyjnej. Wskazał na potrzebę wspólnego podjęcia działań na rzecz intensyfikacji pracy Komisji.

Radna Róża Zgorzelska zapytała, co może zrobić Radny w przypadku, gdy nie otrzyma odpowiedzi na pytanie złożone podczas obrad Sesji RM. Ponadto wskazała, że odpowiedzi winny być wyczerpujące i rzetelne.

Radny Piotr Bujak odnosząc się do powyższego uznał, że odpowiedzi, które otrzymuje są niejednokrotnie lakoniczne i wymijające. Stwierdził, że warto byłoby zastanowić się nad wprowadzeniem praktyk stosowanych w Semiku Województwa, gdzie to Przewodniczący każdorazowo pyta Radnych czy otrzymane odpowiedzi są satysfakcjonujące. A w razie konieczności odpowiedzi uzupełnianie są na bieżąco.

Radny Andrzej Wawer zastanawiał się, co Radny Bujak miał na myśli poprzez stwierdzenie, iż należałoby zintensyfikować prace Komisji. Uznał, że Przewodniczący Komisji w każdej chwili może zmodyfikować porządek obrad.

Przewodniczący Komisji wskazał, że roczny Plan Pracy Komisji układali wspólnie wszyscy jej członkowie. Uznał, że z uwagi na zdobyte doświadczenie podczas przyszłorocznego planowania uwzględnić można będzie odpowiednie zmiany.

Radny Piotr Bujak stwierdził, że wszelkie próby podjęcia kontroli przekształcania ZMK w ZK Sp. z o.o. zostały storpedowane. Wobec czego nie może być mowy o złym planowaniu.

Uznał, że stworzony z początkiem roku plan pracy należałoby modyfikować zgodnie z aktualnymi potrzebami. Reasumując stwierdził, że najistotniejszym jest to, by wspólnie ułożyć taki plan pracy, który maksymalnie wykorzysta możliwości Komisji Rewizyjnej.

Radca Prawny zaznajomił zgromadzonych z wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2015 r. II SA/OI 433/15, stawiającym następującą tezę: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie kontroluje spółek kapitałowych Gminy.” Poinformował, że Wojewoda wniósł skargę na uchwałę do sądu administracyjnego. Organ nadzoru uznał bowiem, iż Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie jest uprawniona do kontroli spółek kapitałowych. Powierzenie jej przeprowadzenia kontroli spółek kapitałowych Gminy jest sprzeczne z prawem. Radca prawny wskazał, iż należy mieć powyższe na uwadze przy okazji układania nowego planu pracy.

Radny Piotr Bujak zapytał, czy wobec tego Komisja ma prawo kontroli w zakresie nadzoru właścicielskiego.

Radca prawny odpowiedział, wykładnia prawa stanowi o tym, że nadzór właścicielski sprawowany jest przez organ wykonawczy.

Radny Tomasz Nosol zapytał czy wobec tego kontroli podlegają korespondencja pomiędzy Gminą, a spółką.

Radca prawny wskazał, że wszystkie dokumenty są jawne i można wnioskować o ich udostępnienie w trybie informacji publicznej.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

PROTOKOLANT


Małgorzata Wolf

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ


Henryk Regimowicz

