

**PROJEKT PROTOKOŁU NR XXXIV/2017
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W GŁOGÓWKU
z dnia 27 kwietnia 2017 roku**

Obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku odbyły się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Głogówku. Otwarcia i przeprowadzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogówku Mieczysław Hołówko.

Przewodniczący przywitał wszystkich zgromadzonych. Następnie stwierdził quorum. **Na 15 Radnych, obecnych było 15.** Lista obecności Radnych, zaproszonych do udziału w sesji gości oraz Sołtysów stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący poprosił zgromadzonych o powstanie. Następnie odśpiewany został hymn państwowy.

Przewodniczący zapytał o uwagi do proponowanego Porządku obrad.

W związku z ich brakiem Przewodniczący odczytał niżej przedstawiony Porządek obrad, który następnie został poddany pod głosowanie i przyjęty **jednogłośnie**.

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie sesji,
 - b) odtworzenie hymnu państwowego,
 - c) stwierdzenie Quorum,
 - d) uchwalenie porządku obrad,
 - e) przyjęcie Protokołu z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.
2. Informacja Burmistrza o pracy między sesjami.
3. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Gminy Głogówek.
4. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Głogówek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Ocena zasobów Pomocy Społecznej za rok 2016 dla Gminy Głogówek.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - a) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na zawarcie umowy dzierżawy na okres pięciu lat dla nieruchomości stanowiących własność Gminy Głogówek, będących już wcześniej przedmiotem dzierżawy na okres trzech lat;
 - b) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w mieście Głogówek, obręb Winiary;

- c) w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac remontowych, konserwatorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków,
- d) w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Prudnickiego,
- e) w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Komunalnego w Głogówku Sp. z o. o. w latach 2017-2019.

7. Zapytania Radnych.

8. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

9. Wolne wnioski i informacje.

10. Zakończenie XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Kolejno Przewodniczący zapytał o uwagi do projektu Protokołu z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Głogówku. Uwag nie zgłoszono. Protokół został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania: 15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Ad 2.

Burmistrz Głogówka Andrzej Kałamarz przedstawił informacje o swojej pracy w okresie między sesjami, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący poprosił przybyłych gości o przedstawienie informacji w temacie z niniejszego punktu.

Jako pierwszy głos zabrał Komendant Powiatowy Policji w Prudniku podinsp. Przemysław Ilnicki, który podziękował za coroczne finansowe wsparcie. Poinformował, że po zakończeniu procedury przetargowej zostanie zakupiony nowy samochód dla policji.

Następnie głos zabrał Komendant Komisariatu Policji w Głogówku Mariusz Bednarski. Komendant wskazał, że rok 2016 był rokiem zliczanym do lat bezpiecznych, kiedy to na terenie Gminy Głogówek nie odnotowana żadnych poważniejszych zdarzeń takich jak

zabójstwa czy też zdarzenia z użyciem niebezpiecznych narzędzi. Wykrywalność klasowana jest na wysokim poziomie, jednej z wyższych w Województwie Opolskim. Poinformował, że szczegółowe informacje zawiera przesłana Radnym informacja. Poprosił o ewentualne pytania.

Radny Andrzej Wawer wskazał na potrzebę zorganizowania spotkania dotyczącego monitoringu na terenie miasta.

Radna Gabriela Nizińska zapytała, czy tendencja wykroczeń jest spadkowa czy wzrasta.

Komendant Bednarski odpowiedział, że w 2016 r. nieznaczone wzrosła liczba wszczętych postępowań. Komendant Ilnicki dodał, że w całym powiecie prudnickim obserwuje się spadek przestępczości.

Radny Piotr Bujak wskazał, że w naszej Gminie mamy do czynienia ze zjawiskiem takim, że wzrasta przestępczość w wymiarze ogólnym na terenach wiejskich, przy jednoczesnym spadku przestępczości na terenie miasta. Zapytał, czy ten problem został już jakoś zauważony, czy będą podjęte kroki zaradcze. Zapytał także, jak w kontekście Głogówka funkcjonuje mapa zagrożeń. Czy jest to narzędzie przydatne, czy występuje duża liczba zgłoszeń.

Komendant Bednarski odnosząc się do pierwszego pytania wskazał, że popełniane przestępstwa są szerokiej gamy, między innymi są to przestępstwa gospodarcze do których zaliczamy oszustwa dokonywane za pośrednictwem portali aukcyjnych. Ponieważ internet jest ogólnodostępny znacznie wzrosła liczba ale też wykrywalność tych przestępstw. Z tego miejsca Komendant zaapelował o rozważność podczas dokonywania zakupów w internecie. Ponadto poinformował, że na terenach wiejskich częściej dochodzi do kłótni oraz gróźb międzysąsiedzkich.

W zakresie pytania drugiego dotyczącego Krajowej Mapy Zagrożeń Komendant poinformował, że narzędzie to jest stosowane przez tutejszy Komisariat. Za pośrednictwem internetu można nanieść zagrożenie, które następnie przez co najmniej pięć dni jest weryfikowane. Kolejno w zależności od ustaleń policjantów zdarzenie jest potwierdzane bądź nie. W przypadku potwierdzenia, kolor żółty zostaje zastąpiony przez kolor czerwony.

Komendant Ilnicki uzupełniając stwierdził, że Krajowa Mapa Zagrożeń jest narzędziem umożliwiającym każdemu z mieszkańców wskazanie dowolnego miejsca w Polsce, gdzie dochodzi do różnego rodzaju zdarzeń. Nie podaje przy tym żadnych swoich danych wrażliwych. Natomiast policja zobowiązana jest do zbadania zgłoszenia od kilku do kilkunastu razy. Wobec powyższego Komendant zachęcił do korzystania z aplikacji.

Radny Andrzej Żebrowski zaapelował o wyczulenie patrolujących funkcjonariuszy na dzikie wysypiska śmieci.

Dalszych pytań nie zgłoszono.

Kolejno głos zabrał przedstawiciel Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku brygadier Jacek Słobodzian, który przedstawił informację na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Głogówek. Ponadto odniósł się do stanu gotowości operacyjnej jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Głogówek. Dokonał szczegółowej analizy wykazu sił i środków, a także przedstawił statystykę zdarzeń do których doszło w roku 2016 na terenie Gminy Głogówek. Poinformował także o podejmowanych krokach w celu poprawy możliwości prowadzenia działań ratowniczych. Omówiony materiał stanowi załącznik do protokołu.

W związku z wyczerpaniem tematu z punktu 3 Przewodniczący podziękował gościom za przygotowane informacje oraz udział w sesji. Po czym zarządził 5 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący przystąpił do dalszej realizacji Porządku obrad.

Ad 4.

Nie zgłoszono uwag do Sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Głogówek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Materiał został przyjęty do wiadomości.

Ad 5.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do przedłożonej Oceny zasobów Pomocy Społecznej za rok 2016 dla Gminy Głogówek. Uwag nie zgłoszono.

Głos w niniejszej sprawie zabrała Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej. Stwierdziła, że brakuje środków finansowych na pomoc, wyposażenie, zewnętrzny wygląd

budynku, jak również na teren wokół budynku. Poinformowała, że na przyległym do budynku podwórku porobiły się duże dziury, a podczas opadów deszczu woda leje się do piwnicy. Wskazała, że jest mało środków finansowych na pomoc celową. Ludzi ubiegających się o świadczenie jest dużo, wobec czego wypłacane kwoty są bardzo skromne. Poinformowała, że ośrodek wspomaga podopiecznych w różnych formach.

Przewodniczący zapytał, czy program 500 plus przyczynił się w jakiś sposób do zmniejszenia skali świadczeniobiorców.

Pani Kierownik odpowiedziała stanowczo, że nie. Wręcz przeciwnie doszło do takich sytuacji, gdzie małżonkowie pozwalali się z pracy i ubiegają się o wszystkie dostępne formy, pomocy ponieważ do dochodu nie wlicza się świadczenia „500 plus”.

Dalszych uwag nie zgłoszono. Materiał został przyjęty do wiadomości.

Ad 6.

Rozpatrzenie projektów uchwał:

- a) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na zawarcie umowy dzierżawy na okres pięciu lat dla nieruchomości stanowiących własność Gminy Głogówek, będących już wcześniej przedmiotem dzierżawy na okres trzech lat.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Brak uwag.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

- b) w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w mieście Głogówek, obręb Winiary.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Brak uwag.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

- c) w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac remontowych, konserwatorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Przewodniczący zapytał o uwagi do niniejszego projektu.

Głos zabrał Radny Piotr Bujak, który na wstępie swojej wypowiedzi podkreślił, że jest zwolennikiem dotowania robót przy zbytkowych. Radny stwierdził, że do rozstrzygnięcia konkursu dochodzi z naruszeniem prawa miejscowego, które tutejsza Rada uchwaliła w dniu 23 kwietnia 2008 roku w uchwale w sprawie określania zasad przyznawania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także do naruszenia regulaminu określonego przy naborze z dnia 21 lutego 2017 roku.

Radny wskazał, że paragraf 6 wyżej wymienionej uchwały, w punkcie 1 wyraźnie stanowi, że „wnioski o dotację kieruje się do Burmistrza Głogówka w terminie przez niego wyznaczonym, ogłoszonym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta”. Natomiast w punkcie 2 zawarto następującą regulację: „wnioski o przyznanie dotacji po ich przekazaniu Burmistrzowi, są przedstawiane do zaopiniowania komisji właściwej do spraw budżetu”, to jest Komisji Rady Miejskiej.

Kontynuując Radny wskazał, że w regulaminie znajduje się zapis rozszerzający powyższe regulacje, w myśl którego złożone wnioski Komisja rozpatruje do 30 dni po zakończeniu terminu składania. Radny stwierdził, że w naszej Gminie zupełnie inna Komisja stwierdza o tym komu przyznać dotacje. Bynajmniej nie była to Komisja właściwa do spraw budżetu.

Wobec powyższego Radny poprosił o odpowiedzi na następujące pytania:

1. Na jakiej podstawie Burmistrz Głogówka wydał zarządzenie nr IDPP.0050.50.2017 z dnia 15 marca w sprawie powołania komisji do przyznania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
2. Na podstawie jakich przepisów funkcjonowała powołana zarządzeniem Burmistrza rzekoma Komisja w składzie Pan Dawid Bojdo, Pani Barbara Wróbel, oraz Pani Ilona Hudaszek i jaką rolę pełniły te osoby w ocenie wniosków.

3. Dlaczego rzekoma Komisja już dnia 21 marca 2017 roku sporządziła protokół zarzucając przy tym wnioskowi z Szonowa niespełnienie wszystkich wymogów formalnych, podczas gdy w myśl punktu 5 Regulaminu, wnioskodawca powinien być wezwany po wstępnej weryfikacji wniosku do jego uzupełniania w wyznaczonym terminie. Natomiast jeżeli tego by nie dopełnił wniosek powinno pozostawić się bez rozpatrzenia. Tymczasem wniosek o którym mowa był rozpoznawany, a w punktacji zarzuca mu się niespełnienie wymogów formalnych. Zapytał, czy są dokumenty, które potwierdzałyby, że zwrócono się o uzupełnienie wniosku do Parafii Szonów. Jeżeli zaś wniosek ten uznano za poprawny, poprosił o wskazanie dlaczego nie przyznano mu dwóch punktów za spełnienie kryteriów formalnych, a tym samym dlaczego nie zajmuje on dziś trzeciego miejsca i nie czeka na dotacje.
4. Poprosił o informacje dlaczego protokół wspomnianej rzekomej Komisji, chociaż został sporządzony 21 marca, Radnym wysłany został dopiero w dniu wczorajszym.
5. Zapytał, czy i kiedy zgodnie z zapisem paragrafu 6 uchwały z dnia 23 kwietnia 2008 roku wnioski zostały zaopiniowane przez Komisję właściwą do spraw budżetu oraz, czy istnieje protokół z posiedzenia Komisji potwierdzający, że taka opinia została wydana.
6. Zapytał, co przesądziło o fakcie, że Kościół we Wróblinie za walory artystyczne, historyczne i naukowe otrzymał tylko dwa punkty. W tym miejscu poprosił o przedstawienie motywacji analogicznie do innych obiektów i do ich ocen w tym zakresie.

Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na przedstawione pytania przed głosowaniem.

Burmistrz odpowiedział, że zakres pytań jest bardzo szeroki, wobec czego odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Radny Bujak uznał, że w tej kwestii głos powinien zabrać radca prawny, który obecnie przebywa na terenie urzędu, tak by Rada nie podejmowała decyzji, która ewentualnie może być nie zgodna z prawem miejscowym.

Przewodniczący poinformował, że ma przed sobą projekt omawianej uchwały, który został pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego. Wobec czego nie ma potrzeby wydawania kolejnej opinii. Następnie zwracając się do Przewodniczących Komisji:

Budżetowej, Społecznej oraz Rolnej, zapytał jakie były opinie Komisji w kwestii przedmiotowego projektu.

Przewodniczący poinformowali, co następuje:

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Radny Bujak stwierdził, że nie może się zgodzić z takim postawieniem sprawy, że Komisja Budżetu wydała opinię pozytywną, ponieważ nie tak stanowi regulacja. Radny ponownie przytoczył treść paragrafu 6 uchwały, który stanowi, że „wnioski o dotacje kieruje się do Burmistrza w terminie przez niego wyznaczonym, ogłoszonym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta”. Natomiast regulacja punktu 2 mówi o tym, że „wnioski o przyznanie dotacji po ich przekazaniu Burmistrzowi, są przedstawiane do zaopiniowania komisji właściwej do spraw budżetu”, tymczasem doszło do powołania takiej komisji, która w myśl tej uchwały w ogóle nie powinna istnieć. Zwracając się do członków Komisji Budżetowej zapytał, czy jest protokół z posiedzenia Komisji dotyczący rozstrzygnięcia naboru.

Radny Marek Pleka wskazał, że corocznie dyskutowany jest sposób przyznawania dotacji, jak również corocznie wnioskowane jest o przekazanie protokołu Komisji rozpatrującej wnioski. Stwierdził, że Komisja Budżetowa powinna zaaprobować przyznane dotacje uchwałą. Uznał, że dziwi go stanowisko Przewodniczącego Komisji Budżetowej, który powinien jako pierwszy wystąpić o przegłosowanie wszystkich wniosków.

Przewodniczący Komisji Budżetu stwierdził, że ewentualne nieprawidłowości z pewnością zostaną zakwestionowane przez Wojewodę.

Radny Piotr Bujak zapytał, czy istnieje protokół sporządzony przez Komisję do spraw Budżetu w terminie do 30 dni od daty zakończenia naboru wniosków z ich oceną, zgodnie z uchwałą.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Radny otrzymał taki protokół.

Radny Bujak odpowiedział, że nie.

Wobec czego Przewodniczący stwierdził, że pytanie jest bezzasadne. Wskazał, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała proponowany sposób udzielenia dotacji na sfinansowanie prac remontowych.

Radny Bujak złożył wniosek formalny o ogłoszenie 2 minut przerwy i poproszenie radcy prawnego o wyjaśnienie przedstawionych wątpliwości.

Burmistrz wyjaśnił, że w jego ocenie procedura przyznania dotacji została przeprowadzona zgodnie z prawem.

Przewodniczący poddał po głosowanie wniosek Radnego Bujaka o ogłoszenie 2 minut przerwy i poproszenie radcy prawnego o wyjaśnienie przedstawionych wątpliwości.

Wynik głosowania:

6 za/ 9 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Radny Bujak zwracając się do Pani Zastępcy Burmistrza oraz do pani Skarbnik zapytał, dlaczego wniosek z Szonowa otrzymał 0 punktów za spełnienie kryteriów formalnych, podczas gdy był rozpatrywany. Stwierdził, że jeżeli nie spełniał kryteriów formalnych nie powinien być rozpatrywany. A jeżeli spełniał kryteria, to powinien dostać 2 punkty i dofinansowanie.

Przewodniczący przystąpił do odczytania projektu uchwały, który następnie został poddany pod głosowanie.

Radna Róża Zgorzelska przerwała akt głosowania oświadczając, że nie jest przeciwko pieniądзом na zabytki i dla kościołów, jednakże kolejny raz jest to robione z naruszeniem prawa. Stwierdziła, że „wy się dziwicie, że ktoś podnosi głos, że zadaje pytania. Wam wszystko się wydaje, że można bezprawnie zmuszać Radnych do takiego, a nie innego głosowania ze strachu przed tym, że będzie kolejny komentarz w Życiu Głogówka o tych Radnych, którzy albo się wstrzymają albo będą przeciwni”.

Przewodniczący uznał zachowanie Radnej Zgorzelskiej za niestosowne. Po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały w *sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac remontowych, konserwatorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków*.

Wynik głosowania:

11 za/ 0 przeciw/ 2 wstrzymało się.

Radna Róża Zgorzelska oraz Radny Piotr Bujak nie wzięli udziału w głosowaniu.

d) w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Prudnickiego.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Brak uwag.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

e) w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Komunalnego w Głogówku Sp. z o. o. w latach 2017-2019.

Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Remontów: pozytywna.

Opinia Komisji ds. Społecznych: pozytywna.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska: pozytywna.

Brak uwag.

Wynik głosowania:

15 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało się.

Ad 5.

Zapytania Radnych.

Radny Piotr Bujak:

1. na wstępie swojej wypowiedzi zauważył, że w 2004 roku liczba mieszkańców Gminy Głogówek wynosiła 14 576 osób. Natomiast w 2015 roku było to już 13 445 osób. Wobec czego mamy do czynienia z ubytkiem o 1131 osób w ciągu kilkunastu lat. To tak jakby zniknęli mieszkańcy kilku wiosek. Stwierdził, że dane te wzbudzają dość spory niepokój. Zapytał, czy ze strony Gminy zostały podjęte jakiekolwiek działania, który mają przeciwdziałać tej depopulacji, poza zewnętrznym programem 500 plus. Radny zwrócił się z apelem o wypracowanie schematu działań czy planu, który mógłby doprowadzić do powstrzymania negatywnych tendencji demograficznych, które w ostatnim czasie obserwujemy.
2. Następnie Radny poinformował, że na pytanie dotyczące stanu taboru autobusów dowożących dzieci do szkoły otrzymał odpowiedź, „że jest on na bieżąco monitorowany”. W związku z czym Radny poprosił doprecyzowanie w jaki sposób ów bieżący monitoring się odbywa.
3. Poprosił o udzielenie informacji jakie działania były podejmowane dotychczas, w roku obecnym oraz w latach minionych, które mają na celu doprowadzanie do ożywiania handlu na targowisku.
4. Poprosił o doprecyzowanie, dlaczego Burmistrz nie przewiduje zmian w swoich sprawozdaniach z pracy w okresie między sesyjnym. Podkreślił, że sposób w jaki

sprawozdania te są przygotowywane rodzi wiele nieścisłości wynikających z ich ogólności oraz lakoniczności.

5. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy zupełnie już zaniechano kwestii dostosowania wejścia do ratusza dla osób niepełnosprawnych, a także czy podejmowane są jakieś działania zmierzające do realizacji tej inwestycji.
6. W kontekście sprawozdania Burmistrza z pracy w okresie między sesyjnym poprosił o doprecyzowanie, czego dotyczyło spotkanie w dniu 25 kwietnia 2017 r., w Powiatowym Urzędzie Patrycy w Prudniku, a także czego dotyczyło spotkanie w dniu 5 kwietnia br. z Prezydentem miasta Opola.

Następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady Miejskiej wskazał, że o obradach Sesji Radni zawiadamiani są w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. drogą elektroniczną. Zgodnie z art. 37a Ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że „Przewodniczący rady gminy jest każdorazowo zobowiązany do zawiadamiania, na takich samych zasadach jak Radnych, przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej”, tj. sołtysów. Wobec powyższego Radny zapytał, czy obowiązek wynikający z ustawy jest w obecnej kadencji wypełniany, czy sołtysi otrzymują zaproszenia wraz z kompletem materiałów.

Ad 6.

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Sekretarz Gminy Anna Barysz poinformowała, że odpowiedzi na pytania zadane na Sesji zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ad 7.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Powiatowy Tadeusz Wrona poinformował, że na rzecz Gminy Głogówek w roku bieżącym Powiat Prudnicki zabezpieczył kwotę 440 tys. złotych. Poinformował, że budowany będzie chodnik na ulicy Wiejskiej w Głogówku oraz w miejscowości Mochów od skrzyżowania w kierunku kościoła. Ponadto zostanie wykonany projekt kanalizacji burzowej dla miejscowości Kazimierz, projekt budowy chodnika w Dzierżysławicach, a także projekt dotyczący przebudowy drogi i odtworzenia rowów wzdłuż drogi Dzierżysławice – Raławice Śląskie. Radny Wrona poinformował także i innych planach inwestycyjnych Powiatu.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Ad 8.

Zakończenie XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

W związku z wyczerpaniem Porządku obrad Przewodniczący zakończył obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku.

Protokolant

Małgorzata Wolf