

**UCHWAŁA NR XXXV/253/2017
RADY MIEJSKIEJ W GŁOGÓWKU**

z dnia 29 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Głogówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579) Rada Miejska w Głogówku uchwala, co następuje:

- § 1. 1. Uznaje się skargę nr 2/2017 na działalność Burmistrza Głogówka za **niezasadną**.
- 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Głogówku.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Głogówku

Mieczysław Hołowko

Uzasadnienie

Dnia 28.04.2017 r. do Urzędu Miejskiego w Głogówku, wpłynęła skarga Radnego Piotra Bujaka z dnia 28.04.2017 r. na działalność Burmistrza Głogówka. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579, 2138) skarga została przekazana Radzie Miejskiej w Głogówku celem rozpatrzenia według właściwości.

Skarżący wskazał, że podczas podejmowanych przez Burmistrza Głogówka działań w zakresie naboru wniosków o udzielenie dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, podanym do publicznej wiadomości ogłoszeniem z dn. 21.02.2017 r. mogło dojść z naruszeniem prawa w zakresie:

- nieprzestrzegania zapisów uchwały Rady Miejskiej w Głogówku z dnia 23 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia zasad przyznawania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, tj. § 6 pkt 2: „wnioski o przyznanie dotacji po ich przekazaniu Burmistrzowi są przekazywane do zaopiniowania komisji właściwej do spraw budżetu”. Zgodnie z treścią Ogłoszenia z dnia 21.02.2017 r. pkt IV: „złożone wnioski komisja rozpatruje do 30 dni po zakończeniu terminu składania”. Radny wskazywał, że wnioski faktycznie rozpatrywała inna komisja założona z pracowników urzędu, która następnie zdecydowała o przyznaniu dotacji.

- powołania Zarządzeniem Burmistrza Głogówka nr IDPP.0050.2017 z dnia 15.03.2017 r. komisji, która rozpatrzyła wnioski mimo, że nie była do tego w żaden sposób uprawniona.

- braku przekazania wniosków bądź innych dokumentów z prac powołanej komisji Radzie Miejskiej w Głogówku, a w szczególności Komisji do spraw Budżetu, Inwestycji, Finansów i Remontów. W związku z czym Komisja do spraw Budżetu nie mogła rozpatrzyć wniosków we właściwym terminie tj. do dnia 14.04.2017 r. Ponadto protokół z posiedzenia komisji, która faktycznie dokonywała weryfikacji wniosków wpłynął do Rady dnia 26.04.2017 r. tj. po zamknięciu posiedzenia Komisji do spraw Budżetu.

- Skarżący przedstawił także wątpliwości co do pracy samej komisji rozpatrującej wnioski. Wskazał, że Komisja zarzuciła Parafii w Szonowie niespełnienie wszystkich wymogów formalnych, podczas gdy zgodnie z pkt V Ogłoszenia z dnia 21.02.2017 r. wnioskodawca powinien być wezwany, po wstępnej weryfikacji wniosków do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Natomiast jeśli tego nie dopełni wniosek powinno się pozostawić bez rozpoznania. Komisja rozpatrująca wnioski nie przedstawiła żadnych informacji w tym zakresie. Wniosek został rozpatrzony, jednak nie otrzymał żadnych punktów za spełnienie kryteriów formalnych, co skarżący uznał za budzące spore niejasności. Skarżący uznał, że fakt rozpatrzenia wniosku przemawia za tym, że był on prawidłowo złożony.

Co do stawianych zarzutów Burmistrz Głogówka pisemnie wyjaśnił, co następuje:

Na podstawie §13 w zw. z §6 ust. 1 Uchwały Nr XX/147/2008 Rady Miejskiej w Głogówku z dnia 23 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – Burmistrz jako organ wykonawczy jest właściwy do ogłoszenia naboru wniosków o udzielenie dotacji zgodnie z uchwałą i wykonywania wszelkich czynności zmierzających do zweryfikowania wniosków, w tym ich poprawności. Kompetencję w tym zakresie wprost delegują wskazane w zdaniu poprzednim §6 oraz §13.

Stąd też, należycie umocowany, ogłosiłem stosowny nabór wniosków oraz Zarządzeniem powołałem komisję składającą się z pracowników urzędu w celu dokonania oceny złożonych wniosków. Należy z całą mocą podkreślić, iż organ władzy wykonawczej realizuje zadania przy pomocy jednostki organizacyjnej – urzędu miejskiego i zatrudnionych urzędników. W treści ogłoszenia o naborze w punkcie IV ppkt. 1 postanowiono, iż złożone wnioski komisja rozpatruje do 30 dni po zakończeniu terminu składania. Użyte sformułowanie „komisja” jednoznacznie należy zakwalifikować jako „komisje” powołaną przez Burmistrza do przeprowadzenia stosownej oceny wniosków. Na potwierdzenie powyższego, zwracam uwagę na brzmienie punktu V ppkt. 4 oraz punktu VI ppkt. 1 ogłoszenia o naborze – stanowiących już o kompetencji „komisji do spraw budżetu” - jako organowi opiniotwórczemu. Oczywiście pozostaje, iż zorganizowanie naboru, powołanie komisji – należy do organu, któremu wcześniej rada powierzyła mocą uchwały taką kompetencję – to jest Burmistrzowi Głogówka. Natomiast po przeprowadzeniu naboru, otrzymaniu wniosków i wykonaniu pracy przez komisję powołaną stosownym zarządzeniem Burmistrza – komplet dokumentów, w tym projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania właściwej komisji do spraw budżetu.

W szczególności zwracam uwagę na brzmienie punktu V ppkt 4 - „wnioski spełniające w/w kryteria są przedstawiane do zaopiniowania komisji właściwej do spraw budżetu” - zatem mowa jest wyłącznie o wnioskach spełniających kryteria. Zatem w drodze logicznego rozumowania, kierując się prawidłowymi zasadami dotyczącymi odczytywania norm, uprzednio inny podmiot musiał dokonać weryfikacji przez pryzmat kryteriów – zawartych w punkcie V ogłoszenia o naborze. Rolą zaś komisji do spraw budżetu jest wyrażenie opinii a nie formalne weryfikowanie złożonych wniosków. Punkt VI ppkt I ogłoszenia naboru wzmacnia powyższą argumentację, stanowi bowiem, iż „z wnioskodawcami którzy złożyli kompletne wnioski oraz zostali pozytywnie zaopiniowani przez komisję do spraw budżetu, zawiera się umowę dotacji w terminie obustronnie uzgodnionym”. Zatem, jak podniesiono powyżej, przed przekazaniem dokumentacji wraz z projektem stosownej uchwały do komisji do spraw budżetu – dokonuje się oceny wniosków przez pryzmat kryteriów wyboru wniosków o udzielenie dotacji. Notabene taka procedura jest powszechnie obowiązująca i stosowana.

W zakresie zarzutu dotyczącego oceny jednego ze złożonych wniosków, zarzut jest chybiony. Punkty przyznawane danemu wnioskowi są przydzielane za poprawność formalną, kompletność wniosku i załączników, w dacie złożenia wniosku. W przypadku kiedy są jakiegokolwiek braki w powyższym kryterium z automatu nie otrzymuje się punktów (i tak też było w tym przypadku).

Mając powyższe na uwadze, skarga jest bezzasadna.

Pismem z dnia 04.05.2017 r., sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skarżący, drogą elektroniczną został zawiadomiony o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej rozpatrującej skargi, które przypadło na dzień 08.05.2017 r.

Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej dnia 08.05.2017 r. skarżący podrzynał stawiane przez siebie zarzuty. Burmistrz poinformował, że w odpowiedzi na złożone oskarżenia została udzielona wyczerpująca odpowiedź pisemna. Skarżący domagał się uzupełnienia dokumentacji. W tym, celu złożył dwa wnioski, które następnie zostały poddane pod głosowanie:

- o udostępnienie Komisji Rewizyjnej protokołów z dwóch ostatnich posiedzeń Komisji właściwej do spraw Budżetu, oraz
- o udostępnienie wniosków złożonych przez wnioskodawców z wszelką dokumentacją.

Większością głosów powyższe wnioski zostały oddalone.

Pod głosowanie została poddana zasadność skargi.

Stosunkiem głosów: 2 za/ 4 przeciw/ 1 wstrzymało się, skarga nr 2/2017 na działalność Burmistrza Głogówka została uznana za niezasadną.

Na podstawie art. 36 § 1 kpa, dnia 10.05.2017 r. listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, skarżący został poinformowany, że rozpoznanie skargi nie jest możliwe w terminie przewidzianym w art. 273 § 2 kpa, ze wskazaniem przyczyny zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy. Skarżącemu wyjaśniono, że zwłoka związana jest z terminarzem pracy Rady Miejskiej w Głogówku. Zwyczajowo przyjęte jest, że zarówno posiedzenia Komisji jak i obrady Sesji odbywają się każdorazowo w ostatnich dniach miesiąca. Wskazano, że w myśl art. 229 pkt 3 kpa, Rada Miejska w Głogówku podczas obrad Sesji w drodze uchwały podejmie ostateczną decyzję dotyczącą zasadności skargi. Jednocześnie poinformowano, że obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku odbędą się dnia 29 maja 2017 roku o godz. 10.00.

Podczas obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Głogówku dnia 29 maja 2017 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował zgromadzonych, że po rozpoznaniu sprawy, Komisja Rewizyjna uznała skargę nr 2 na działalność Burmistrza Głogówka za niezasadną. Skarżący oświadczył, że skarga nie została zbadana w żaden sposób. Uznał, że Radnym nie przedstawiono materiałów o które wnosił, ponadto nie przedyskutowano stawianych zarzutów.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały uznający skargę za niezasadną. **Stosunkiem głosów: 9 za/ 6 przeciw/ 0 wstrzymały się, skarga nr 2/2017 na działalność Burmistrza Głogówka została uznana za niezasadną.**