

PROTOKÓŁ NR 20/2020
KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 28 września 2020 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w Sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Głogówku. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji według załączonej listy obecności. Na 7 członków, obecnych 6. W obradach wziął udział Burmistrz Głogówka Piotr Bujak oraz Zastępca Burmistrza Anna Barysz.

Posiedzenie Komisji otworzył i przeprowadził Przewodniczący Komisji Marcin Kus, który przywitał zgromadzonych i przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Komisji Rewizyjnej
2. Stwierdzenie kworum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Zaopiniowanie materiałów na sesję.
5. Sprawy różne.
6. Dyskusja na temat przeprowadzanej kontroli dotyczącej ustalenia prawidłowości działań w odniesieniu do dysponowania mieniem komunalnym i jego udostępnieniem osobom trzecim w celu prowadzenia działalności gospodarczej- skupu żywca.
7. Zakończenie Komisji Rewizyjnej

Porządek został przyjęty **jednogłośnie**.

Ad. 4 Zaopiniowanie materiałów na sesję.

- a) w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020,

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

- b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Głogówek na lata 2020-2035,

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

- c) w sprawie wprowadzenia i ustalenia dziennych stawek opłaty targowej, zasad poboru i terminu jej płatności, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości och wynagrodzenia za inkaso na terenie Gminy Głogówek

Przewodniczący tłumaczy, że stawki zostały skorygowane, ponieważ ostatnia uchwała była podejmowana w 2015 r. ze stawkami na 2016 r. dodaje, że jedna zmiana, która się pojawiła to opłata targowa za nieistniejące targowisko.

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

- d) zmieniająca uchwałę w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej tłumaczy, że w uchwale pojawia się zmiana inkasentów, a chodzi o sołtysa wsi Góreczno.

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

- e) w sprawie przyjęcia „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Głogówek na lata 2017 – 2020 z perspektywą do 2024 r. za lata 2017-2018”

Przewodniczący mówi, że raport został przygotowany przez zewnętrzny podmiot. Informuje, że wszyscy zainteresowani się nim zapoznali.

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

- f) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na zawarcie umowy dzierżawy na okres pięciu lat dla nieruchomości stanowiących własność Gminy Głogówek

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

- g) w sprawie określenia średniej ceny jednostek paliwa w Gminie Głogówek na rok szkolny 2020 /2021.

Wynik głosowania:

6 za/ 0 przeciw/ 0 wstrzymało

Powyższy projekt został przyjęty **jednogłośnie**.

Ad. 5 Sprawy Różne

Przewodniczący przytacza wniosek, który wpłynął do burza rady i dot. podjęcia uchwały ustalenia zasad inicjatywy obywatelskiej. Dodaje, iż każdy Radny może się zastanowić i podjąć indywidualną decyzję, czy wprowadzać taką uchwałę. Gmina Głogówek jest podzielona na sołectwa i to do nich sprowadza się podejmowanie inicjatywy społecznej.

Radny Tomasz Nosol podejmuje temat funduszy na odnowę wsi. Proponuje by przekazać ok. 500,00 zł choćby na pokrycie kosztów prowadzenia stowarzyszenia.

Burmistrz Głogówka odpowiada, że Ochotnicze Straże Pożarne nie otrzymują środków na prowadzenie księgowości.

Zastępca Burmistrza informuje, że ościenne gminy nie przeznaczają takich pieniędzy na odnowę wsi.

Burmistrz informuje, że rozdawanie kwoty 3500 zł r prócz funduszu sołectkiego, nie jest zadaniem inwestycyjnym dotyczącym funduszu inwestycji lokalnych. Nie jest powiedziane, że społeczności wiejskie nie dostaną pieniędzy.

Zastępca tłumaczy, że większość środków było przeznaczanych na witacze które są teraz w krytycznym stanie. Dodaje, że tworzone były również skwerki, których ludzie nie chcą plewić.

Przewodniczący twierdzi, że podniesienie kwoty funduszu sołectkiego było bardzo korzystniejsze niż rozdzielanie pieniędzy na dwa budżety.

Burmistrz dopowiada, że Radna Zgorzelska na każdym kroku powołuje się na Muzeum, ale zapomina, że jest to finansowane z pieniędzy gminnych. Dodaje, że to nie jest osobny twór, który stoi obok wszystkiego, nie jest to muzeum, bo muzeum powinno spełniać pewne kwestie a sytuacja prawna Stodoły powinna zostać w końcu wyprowadzona. Roczny koszt utrzymania dla gminy to około 13 000,00 zł. Burmistrz informuje, że nie ma nic przeciwko Farskiej Stodole ani inicjatywie, dodaje, że cieszy się, że to miejsce jest znane i że ludzie je odwiedzają, ale niech będzie to prowadzone na zdrowych zasadach.

Radny Nosol tłumaczy, że miał na myśli tylko stowarzyszenia i czy jeśli stowarzyszenie zwróci się o dofinansowanie to gmina pozytywnie rozpatrzy wniosek.

Burmistrz odpowiada, że jeśli te stowarzyszenia wykażą działalność to nie będą nie musiały zwracać się o pieniądze.

Zastępca informuje, że stowarzyszenia mają o wiele więcej możliwości, bo mogą aplikować o różne zewnętrzne środki a ze względu na ich stan prawny mają 100 % dofinansowania do projektu.

Przewodniczący informuje dla przykładu, że za dwa tygodnie stowarzyszenie odnowy wsi Solec organizuje zlot maszyn rolniczych, a środki pozyskało poprzez złożenie wniosku do Marszaka Województwa. Wniosek został przyjęty i stowarzyszenie otrzymało 20 000,00 zł.

Zastępca Burmistrza tłumaczy, że w ubiegłym roku wszystkim kobietom z kół gospodyń wiejskich przyznano 400,00 zł za produkty, za to, że były, wszystkie dostały jednakowo.

Ad. 6 Dyskusja

Przewodniczący informuje, że odbyły się dwa posiedzenia, na pierwszym posiedzeniu została zlecona opinia prawna Radcy Pranemu, który obsługuje Gminę Głogówek. Na następnym posiedzeniu została przeanalizowana. Mówi, że Burmistrz i Zastępca Burmistrza wytłumaczyli, jak to wygląda ze strony urzędu oraz że dla porównania komisja chciała opinię innego prawnika.

Burmistrz informuje, że jego zdaniem o drugą opinię powinny wystąpić osoby zainteresowane prowadzeniem punktu skupu. Dodaje, że nie widzi zasadności występowania po drugą opinię i nie podpisze tego wydatku.

Radny Józef Kowaś informuje, że jeśli ktoś podważa opinię prawną Radcy to niech płaci za drugą opinię. Dodaje również, że w razie problemów zawsze można iść do adwokata i podważyć opinię poprzedniego radcy.

Radny Grzegorz Thiel twierdzi, że jeśli ktoś zarzuci cokolwiek w związku ze złym przeprowadzeniem kontroli to komisja odwoła się do opinii mecenasa. A prawnik jest odpowiedzialny wobec izby prawniczej i nie może napisać wszystkiego co mu się podoba, kieruje się wyłącznie faktami.

Burmistrz wspomina o sytuacjach, kiedy osoby zainteresowane Punktem przychodziły notorycznie do urzędu i potrafiły jedynie krzyczeć.

Radny Bernard Dembczak twierdzi, że chodzi wyłącznie o obiektywność, a Burmistrz sam zasugerował, że komisja może się posłużyć prawnikiem zewnętrznym.

Burmistrz mówi, że aktualnie komisja posiada jedną opinię natomiast w momencie zaciągnięcia drugiej sprzecznej opinii komisja wystąpi o trzecią?

Radny Dembczak odpowiada, że sam Burmistrz zasugerował wystąpienie o drugą opinię.

Burmistrz informuje o przedłożeniu uchwały o wycofaniu przekazania skupu na sołectwo, a czy Rada ją poprze czy nie to i tak obecna zostanie przez Sąd uchylona.

Radny Dembczak sugeruje, że jego powinnością jest by Punkt dalej spełniał swoją rolę nie zważając na to w jakich rękach będzie. Podkreśla, że nie ma do Burmistrza pretensji ani uprzedzeń.

Zastępca Burmistrza dziwi się, że komisja w całości lub w części podważa wiarygodność radcy prawnego, który odpowiada przed izbą prawniczą.

Przewodniczący informuje, że wystąpi o drugą opinię, komisja ją przeanalizuje i wyda werdykt.

Burmistrz mówi o braku środków na takie usługi.

Przewodniczący mówi o złożeniu do budżetu projektu o zabezpieczeniu środków na wykonanie usługi adwokackiej i bez drugiej opinii nie zamierza podejmować dalszych czynności.

Radny Thiel pyta o przesunięcie środków.

Przewodniczący odpowiada, że tysiąc zł jakoś się znajdzie.

Radni zastanawiają się nad podjęciem dalszych kroków. Mówią o sugestiach Burmistrza, o drugiej opinii, o podważeniu pierwszej opinii i o przesunięciu środków kosztem diet.

Dalszych uwag nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Marcin Kus

Protokolant

Monika Domaradzka